

Lega UDC
per e-mail ai firmatari
e pubblicata sul sito www.pura.ch

Pura, 23 settembre 2021

Interpellanza – parco giochi mapp.608

Gentili signore, egregi signori,

ci riferiamo all'interpellanza del gruppo Lega-UDC del 26 luglio scorso concernente il parco giochi presso il mappale 208 di proprietà del Comune.

Riprendendo la serie di domande da voi sottoposteci, rispondiamo come segue:

- 1) Il mappale 608 dispone di una superficie edificabile molto estesa e si presta sicuramente alla realizzazione di un importante progetto edificatorio. Al momento non è ancora chiaro quale sarà l'effettivo utilizzo del fondo e chiaramente per la costruzione di un qualsiasi edificio saranno necessari tempi di progettazione e realizzazione molto lunghi, tenendo conto anche delle disponibilità finanziarie. Sarà inoltre necessario adottare un piano particolareggiato e la sola variante di piano regolatore nella migliore delle ipotesi durerà 2-3 anni. Il Municipio ha quindi ritenuto che fino a quando non vi saranno concreti progetti edificatori, il prato può tranquillamente accogliere un parco giochi di dimensioni contenute rivolto in particolare ai bambini molto piccoli (1-3 anni), per i quali fino ad oggi non vi erano strutture adeguate (si richiama l'interpellanza di Rita Demarta del 18.04.2019). Le strutture in legno sono facilmente asportabili e ricollocabili in altri spazi, l'utilizzo del fondo 608 non risulta quindi compromesso.
- 2) Come detto il parco giochi non è di grosse dimensioni, non compromette l'uso del fondo 608 e non ha comportato una spesa ingente. L'impatto dell'investimento sul conto economico si tradurrà in un'esigua spesa per ammortamenti. Il Regolamento comunale di Pura prevede una delega a favore del Municipio per spese di investimento e per l'acquisizione di beni amministrativi fino ad un importo di CHF 30'000 (art.28 Reg.Com.). Il progetto è stato regolarmente pubblicato all'albo comunale e ai confinanti e quindi qualsiasi cittadino avrebbe potuto visionare il progetto, inclusi i consiglieri comunali. Durante il periodo di pubblicazione non sono state interposte opposizioni.
- 3) La richiesta di realizzazione di un parco giochi per bambini piccoli è stata presentata da Rita Demarta mediante l'interpellanza del 18 aprile 2019. Il Municipio ha risposto all'interpellanza solo

il 10 febbraio 2021. Nella seduta del Consiglio comunale del 12 aprile 2021 il Consiglio comunale è stato informato sia dell'interpellanza che della relativa risposta. Nessun consigliere comunale ha chiesto di prendere la parola per discutere dell'oggetto e soprattutto nessuno ha fatto osservazioni sulle intenzioni dichiarate per iscritto dal Municipio in risposta all'interpellanza in merito alla volontà di realizzare il parco giochi (si richiama il verbale della seduta del Consiglio comunale del 12 aprile 2021).

- 4) L'investimento è costato CHF 26'601.90 per le opere di Jonathan Scaletti e CHF 344,25 per l'allacciamento AP della fontana da parte di Francesco Bettelini. Nelle opere di Scaletti sono incluse non solo le strutture in legno ma anche gli scavi e la sistemazione del terreno. Il progetto e la domanda di costruzione sono stati allestiti internamente e il costo dell'Ufficio tecnico può essere stimato in CHF 100-150.-. Devono ancora arrivare le fatture per la posa di un cartello e per il collaudo da parte di UPI, stimati in CHF 150.-. Non vengono considerati i costi per l'allestimento della risposta all'interpellanza molto articolata. In tutto la spesa non supera CHF 27'500. -, iva inclusa. Il preventivo di spesa delle opere di Scaletti era di CHF 26'731.14 iva inclusa. Il preventivo è stato rispettato.
- 5) Il Municipio ha optato per una procedura ad incarico diretto con sollecitazione di più offerte. Si tratta di nuovo strumento previsto dall'art. 13c RLCPubb ed applicabile per commesse di poco conto al di sotto di CHF 60'000. - iva esclusa (art.7 cpv.3 let. h LCPubb), come nel caso specifico. In totale sono state richieste tre offerte.
- 6) L'investimento non era previsto a preventivo. In genere a preventivo vengono presentati solo i messaggi municipali votati dal Consiglio comunale e non gli investimenti decisi per delega da parte del Municipio, poiché spesso vengono decisi nel corso dell'anno in base alle contingenze. Si ricorda comunque che il preventivo del conto investimenti ha solo un valore informativo, come stabilito dall'art. 169 cpv. 4 LOC.
- 7) Come detto l'impatto dell'investimento sul conto economico è molto contenuto. L'ammortamento di CHF 27'500 su un periodo di 20 anni si traduce in una spesa annua per ammortamenti di CHF 1'375.-.
- 8) I bambini nati dopo il 01.01.2018 domiciliati a Pura sono 36. A titolo di paragone il Comune spende annualmente ca. CHF 15'000 per il trasporto scolastico a beneficio solo di una decina di bambini.
- 9) La ditta che ha utilizzato il mappale 608 quale area per il cantiere Gesora-Lateria ha dovuto, a sue spese, posare un materiale protettivo che poi è stato rimosso e smaltito. Nello specifico la terra naturale è stata rimossa e ammicchiata. Successivamente è stata posata una stuoia protettiva sopra la quale è stato compattato del materiale idoneo alle superfici di cantiere. Al termine dei lavori sono stati rimossi la stuoia e il materiale, riposando la terra naturale che non è stata contaminata. Inoltre, l'area è stata per lo più utilizzata come deposito, con poche movimentazioni di mezzi e macchinari. Il rischio che vi sia stato un inquinamento è quindi molto remoto.
- 10) Sì, l'impianto è stato collaudato dall'Ufficio Prevenzione Infortuni. Inoltre, l'Ufficio tecnico è costantemente aggiornato sulle normative e regolamenti applicabili ai parchi gioco tramite il delegato UPI arch. Marco Bausch.

11),12),13) In effetti il prato del mappale 608 potrebbe essere destinato anche ad altri scopi, sempre in attesa di una futura edificazione. Tuttavia, non bisogna dimenticare che sul fondo possono essere realizzate unicamente strutture che siano facilmente smontabili e trasferibili altrove. Inoltre, la particella si situa in un contesto residenziale e quindi vanno escluse a priori attività potenzialmente moleste. Ad esempio, si era pensato di posare anche un grill, ma si è deciso di rinunciarvi.

A livello pianificatorio il terreno dovrà essere oggetto di un piano particolareggiato, di conseguenza non potranno essere realizzate opere o edifici che si pongano in contrasto con il Piano regolatore. Proprio per questo motivo il parco giochi occupa una porzione limitata del terreno e i 2/3 rimarrà a prato.

Si potrà comunque valutare di realizzare anche altre semplici opere destinate agli anziani. Il Municipio è pronto ad ascoltare eventuali suggerimenti o proposte che valuterà volentieri.

Rimanendo a disposizione per altri chiarimenti, cogliamo l'occasione per porgere i nostri migliori saluti.

PER IL MUNICIPIO:

Il Sindaco
Matteo Patriarca



Il Segretario
Andrea Scioli

MUNICIPIO DI PURA

26 LUG. 2021

DATA DI RICEZIONE

Lodevole
Municipio di Pura
Contrada Vecchia Cantonale 42
6984 Pura

Pura, 26.07.2021

**Re: Interpellanza
Parco giochi mappale 608 (ex-Roth)**

Lodevole Municipio,

con la presente, avvalendoci delle facoltà concesse dagli articoli 66 della Legge Organica Comunale (LOC – 181.100) e 15 del Regolamento Comunale, permettiamo di interpellare il Municipio sul seguente tema:

PARCO GIOCHI – MAPPALE 608 (EX-ROTH)

Il mappale 608 (ex-Roth) è un bene patrimoniale di sicuro valore, di proprietà del Comune. Per un certo periodo è stato occupato quale pascolo per cavalli, mentre di recente l'area è stata adibita a posteggio comunale quando quelli "Gesòra" e "Latéria" non erano disponibili per i noti lavori di risanamento, oltre che a deposito di cantiere sia per questi lavori che per gli interrati.

Nelle ultime settimane sul mappale in questione è stata realizzata un'area di svago, e meglio, un parco giochi che comprendiamo sia primariamente pensato per bambini in età pre-asilo. L'area di svago si compone di fatto di tre elementi di gioco, oltre ad un tavolo, due panchine ed una fontana ed occupa indicativamente un terzo del terreno.

Non siamo per nulla contrari a postazioni da gioco per bambini in età pre-asilo, anzi! Riteniamo tuttavia che un terreno pregiato quale il mappale in questione avrebbe potuto essere diversamente valorizzato. Riteniamo inoltre che la destinazione d'uso (con il relativo progetto) avrebbe dovuto essere presentata al Consiglio comunale, per discussione ed approvazione. Quantomeno per trasparenza.

Sul territorio comunale già si contano due aree da gioco (in prossimità della sede scolastica, rispettivamente del campo da calcio), dove si sarebbero potuti inserire degli elementi da gioco adatti per bambini in età pre-asilo. In questo modo si sarebbero accontentate anche quelle famiglie che presentano figli in più fasce d'età. Inoltre, la spesa sarebbe stata certamente più contenuta.

Avendo il Municipio deciso di riservare quel mappale quale area di svago, ci chiediamo se non si poteva valutare di inserire anche degli elementi per i nostri anziani (campo da bocce, tavola per il gioco degli scacchi o della dama, ecc.) creando così uno spazio aggregativo che riunisse più generazioni. L'investimento sarebbe stato sicuramente maggiore, ma sarebbe andato a beneficio di un numero più ampio di persone.

Quello che sorprende è stata la procedura scelta dal Municipio, il mancato coinvolgimento del Consiglio comunale e, soprattutto, la tempistica alla luce anche della lettera del Municipio ai consiglieri comunali del 7 aprile us.

In quell'occasione il Municipio rimarcava come il Comune stia attraversando "un periodo finanziario molto delicato. La costante diminuzione della popolazione e la perdita di importanti contribuenti stanno determinando una situazione di deficit strutturale. (...) La bozza del piano finanziario (...) prevede che, in assenza di correttivi, al termine della prossima legislatura il capitale proprio sarà completamente azzerato e il Comune si troverà a dover automaticamente aumentare le imposte (...). Il Municipio è dell'opinione che in questo momento ci sia ancora la possibilità di ricalibrare l'equilibrio finanziario a medio termine. (...) L'esecutivo desidera segnalare al Consiglio comunale il rischio finanziario verso il quale il Comune si sta indirizzando ad un ritmo più rapido di quello che si poteva immaginare prima della pandemia. (...) A un certo punto però apparirà chiaro che senza puntuali correttivi non si potrà pretendere di avere una pressione fiscale bassa e allo stesso tempo portare avanti tutti gli investimenti e offrire servizi comunali di qualità e a basso costo. Quello attuale non è più un equilibrio finanziario sostenibile (...). In questo momento si può ancora optare per un risanamento graduale che tocchi in modo equo tutti i dicasteri e rallentando solo in parte gli investimenti (...)".

Ripetendoci, quello che sorprende è stata la procedura scelta dal Municipio, il mancato coinvolgimento del Consiglio comunale e, soprattutto, la tempistica alla luce anche del fatto l'Esecutivo, a partire dalla legislatura appena conclusa, ha voluto coinvolgere i capigruppo per presentare e discutere gli investimenti, dando anche delle priorità. Il mappale 608 rientrava, in tale contesto, tra le ultime, considerando i tempi politici di progettazione e decisione, l'investimento possibile e le altre priorità.

Il Municipio, invece, ha deciso diversamente.

Ciò detto, con la presente interpellanza chiediamo al Municipio i seguenti chiarimenti:

1. Non rientrava l'utilizzo del mappale 608 (ex-Roth) tra quelle opere "che devono fare i conti con tempi di progettazione e/o investimenti importanti (oltre che con altre priorità)" come appare dai documenti presentati dal Municipio ai capigruppo fin dal 2016? Come mai questo cambio di opinione?
2. Come mai il Consiglio comunale non è stato coinvolto nella decisione sull'utilizzo del mappale in questione? La destinazione d'uso del mappale non avrebbe dovuto essere presentata al Consiglio comunale, quantomeno per trasparenza?
3. Quali sono stati i tempi di decisione? Non trattandosi di un investimento urgente e prioritario, come mai il Municipio precedente (3/5 degli attuali membri erano presenti anche nella passata legislatura) non ha deciso di rinviare la decisione al nuovo?
4. Quanto è costato l'investimento di riqualifica del mappale 608 (dalla progettazione fino al collaudo, dettagliando le singole voci)? Quanto era il preventivo?
5. I lavori sono stati attribuiti con procedura di pubblico concorso o selettiva, che secondo la Legge sulle commesse pubbliche (LCPubb – 730.100) dovrebbe essere la regola, oppure con procedura d'incarico



diretto? Nel caso di procedura d'incarico diretto: come mai tale scelta? Sono state raccolte delle offerte? Se sì, quante?

6. L'investimento è stato inserito nel preventivo 2021? In caso di risposta negativa: come mai?
7. A seguito della lettera del 7 aprile us. ai consiglieri comunali, come mai il Municipio non ha deciso un rinvio del progetto? Ha deciso quantomeno un ridimensionamento? Quali misure ha preso per contenere la spesa?
8. Quanti sono i potenziali utenti (bambini in età pre-asilo) di quest'area di svago?
9. In considerazione del fatto che per un periodo, anche se breve, l'area in questione è stata adibita a deposito di cantiere, ma soprattutto a posteggio, si è proceduto con un'analisi del suolo per escludere la presenza di sostanze inquinanti e/o nocive (idrocarburi, olii, ecc.)? In caso affermativo: quale è stato il risultato? In caso negativo: come mai?
10. L'infrastruttura (elementi di gioco e suolo) rispettano gli standard di sicurezza dell'Ufficio Prevenzione Infortuni (UPI)?
11. Il Municipio ha analizzato come diversamente valorizzare il mappale 608, prima di decidere la realizzazione del parco giochi? Se sì, quale erano le alternative? Se no, come mai?
12. I 2/3 del mappale non utilizzato resterà a prato?
13. A questo punto il Municipio potrebbe valutare anche qualche cosa per i nostri anziani, creando così un'area di svago intergenerazionale, dove giovani, famiglie ed anziani possano incontrarsi?

Nell'attesa di un cortese riscontro e ringraziando per la collaborazione, porgiamo i nostri più cordiali saluti.

per il Gruppo Lega – UDC – Indipendenti

Gabriele Luvini

Camilla Luvini

Roberto Cavadini